

21/06/2007 16:08:39

החלטה בפתקית

השו' אירית מני-גור [1]

בפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדר התייצבות. המבקשים לא התייצבו לדיון שהתקיים ב- 4.1.07 למרות שהודע בנוכחותם. בהעדר התייצבות ניתן פס"ד בהעדר באותו מועד. המבקשים הגישו בקשה לביטול פס"ד ובהחלטתי קבעתי כי בקשה זו תידון בישיבת קדם המשפט הבאה שנקבעה ל- 13.3.07.

אף במועד זה לא התייצבו המבקשים, ואולם טרחו לשלוח נציג מטעמם את עו"ד ברק מלכית. הבקשה לביטול פס"ד נדחתה לאור העובדה שלא לוותה בתצהיר ונימוקי ההגנה לא פורטו. (החלטה זו ניתנה ביום 21.3.07).

אכן, ביהמ"ש לא הורה למבקשים להגיש בקשה מתוקנת, והמבקשים נטלו חירות לעצמם להגיש בקשה לביטול פס"ד מתוקנת ביום 17.4.07. צודקת ב"כ המשיב כי דרך זו פסולה ומהווה מעין ערעור על ההחלטה, מבלי שניתנה הרשות להגיש בקשה מתוקנת.

אף מבלי להיכנס לשאלת האחריות של הנתבעים בתיק זה, האם יש לראות אחריות מוחלטת לאור פס"ד הפלילי אם לאו, די אם נאמר כי מדובר בתביעה נזיקית והנטל להוכיח כל פרט בנזק מונח על כתפי התביעה מתחילת הדיון ועד סופו. אכן המבקשים באופן ניהול המשפט הביעו זלזול בהחלטת ביהמ"ש, לא טרחו לוודא מועדי דיון ולא טרחו להגיש בקשות כנדרש. בעניין זה לא יכול לשמש אי ייצוגם כטעם לכך, שכן ביהמ"ש כבר הבהיר למבקש כי טוב יעשה אם יקבל סיוע משפטי בישיבת ק.מ. ראשונה.

יחד עם זאת, תוצאת מחדלם של המבקשים הביאה לכך שביהמ"ש נתן פס"ד בהעדר התייצבות בסכום התביעה בסך של 600,000 ש"ח. בשוקלי מחד את תוצאת מחדלם של המבקשים ומאידך את התנהלות המבקשים לאורך כל הדרך לרבות הגשה חוזרת באיחור מבלי לקבל היתר לכך, סבורני שיש מקום לבטל את פסה"ד כפוף לתשלום הוצאות לדוגמה. לפיכך, אני קובעת כי ביטול פסה"ד ייעשה בכפוף לתשלום הוצאות בסך של 15,000 ש"ח + מע"מ שישולמו עד ליום 15.7.07. והיה וישולמו הוצאות יבוטל פסה"ד וייקבע קדם משפט נוסף. והיה ולא ישולמו הוצאות במועד ובמלואן, יישאר פסה"ד על כנו.

המזכירות תשלח עותק מהחלטתי זו לב"כ התובע ולב"כ הנתבעים עו"ד ויזל עפ"י כתובתה בבקשה.

1. בתאריך 4.1.2007 נתנה כבי' השופטת החלטה על מתן פסיקתא נגד המבקשים, (נתבעים 3-1), עקב היעדר התייצבות. בתאריך 25.3 קיבלו המבקשים את החלטת כבי' השופטת הדוחה את בקשתם לביטול פסק דין מהעילה של אי צירוף תצהיר, ואי פירוט סיכויי ההגנה.

2. לפיכך מוגשת בוז בקשה חדשה, מלווה בתצהיר, תוך פירוט סיכויי ההגנה, כפי שיפורט להלן. תצהיר מבקש 1 מוגש בשמו, בשם מבקשת 2 אשר עקב היותה אסירה בבי"ס נוהה תרצה, ככל הנראה לא תספיק להגיש תצהירה בזמן, ובשם מבקשת 3.

3. מבקש 1 השתתף בקדם דיון הראשון אשר התקיים ב-29.10.2006. מבקש 1 הופיע גם כנציגה של מבקשת 3. מבקשת 2 לא התייצבה לדיון זה, לאחר שכבי' השופטת אישרה לה לא להשתתף.

4. עקב בעיות כלכליות, לא עלה בידי המבקשים להשיג ייצוג משפטי ומבקש 1 הופיע בדיון כשהוא מייצג את עצמו. מבקשת 2, הנה אסירה בשבי"ס ומעולם לא נשלח אליה זימון להשתתף באחד מהדיונים, זימון אשר בלעדיו, לא ניתן להסדיר את הבאתה על ידי השבי"ס.