



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח
לאומי-סניף חיפה

להלן, גרסת התובע באשר לאירוע התאונה:

5. התובע יליד [REDACTED]. החל משנת 1996 עובד כמנהל טכני בחברת [REDACTED] המתמחה בטכנולוגיות מתקדמות (להלן - החברה).
6. התובע, במסגרת תפקידו- נותן שירות ותמיכה ללקוחות החברה.
7. בשנת 2003 סיפקה החברה 6 מערכות מדידה ללקוח שלה ([REDACTED]) כאשר התובע היה אחראי לפרויקט זה. ב12/2004, התגלו בעיות במערכת שלא באו על פתרון וכתוצאה מכך- הלקוח הודיע לחברה בה עבד התובע, על ביטול עסקה ודרש החזר תשלום שכבר שולם ופיצוי בגובה 120 אלף דולר בגין הנזק שנגרם לו (ראה ת/2).
8. בתחילת שנת 2005 לבקשת הלקוח בוצע שינוי נוסף במערכת ובסוף חודש יוני 2005 הותקנה תוכנה מעודכנת.
9. ביום 31.7.05, קיבל התובע מיל מהלקוח, שלטענת התובע עם קריאתו הוא החל לחוש ברע התרגש וכעס מאוד, ובשל חשיבותו נביאו כלשונו:
" להלן תגובת [REDACTED] בנושא בדיקות האטימות בחוף הכרמל, אודה להתייחסותך על בעיות הטמרטורה וערכי Invalid -000 למידע נוסף אנא צור קשר עם [REDACTED] בתודה- [REDACTED]
להלן תגובת [REDACTED] שנשלחה לתובע באשר לבעיות שהתגלו בתוכנה: [REDACTED] שלום, [REDACTED]
התוצאות בליטרים, חלק מהבדיקות מגיעות ללא טמ"פ מה קורה עם סיפונים?
חלק מהתוצאות מגיעות עם ערך 0.000 ואינווליד??
10. בטופס התביעה בפרק של תאור הפגיעה רשם התובע (נ/2):
"בעקבות דוא"ל אותו קבלתי הנוגע בפרוייקט אותו אני מנהל, התרגזתי בצורה קשה מאוד קיצונית ויוצאת דופן מאחר ודוא"ל זה יכול היה למוטט עבודה של חודשים"
11. על פי תיאורו של התובע לחוקר מטעם הנתבע (נ/1- עמ' 1 משורה 7):



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח
לאומי-סניף חיפה

"ביום המקרה ב 31.7.05 הייתי במשרד ובשעות הצהריים קבלתי אי מייל מאדם [REDACTED] שזה לקוח שלנו ששמו [REDACTED] אחראי על איכות הסביבה [REDACTED] יש לנו הכרות מזה מס' שנים עקב העבודה שלי. זו הייתה פניה בעיקרון באשר לשינויים בתוכנה במערכת מדידה אלקטרונית דבר שמאד הרגיש אותי. לא היו קללות אלא התייחסות טכנית שהחזירה אותי אחורה שנה... ישר אחר כך הרגשתי ממש לא טוב ואני מצרף לך העתק המסמך. אח"כ התקשרתי אליו מיידית וניסתי ללבן את הנושא בשיחה שהייתה קצרה ביותר כ-2 דקות וסיכמנו שנדבר אח"כ אבל לא בא לי לדבר איתו. [REDACTED] לא מבין בקרביים של המערכת. כל השיחה הייתה קצרה ביותר ולא היה דבר חריג בשיחת הטלפון. הייחודי במסמך הזה מאחר ויש פה נושא של תוכנה ומידע שהבקר אמור לספק למערכת ולפי הצגת הדברים שלו במידת המתבקש לא מסופק כמצופה אז זה יכול היה לגרום לפניה מחודשת למי שאחראי לתוכנה ולחזור שוב ושוב ולבדוק את המערכת וזה גרם למתח כי החברה שלי כבר רצתה להגיע לסוף הדרך יש להבין כי עבדתי על הפרוייקט הזה מעל שנתיים לא התפרצתי על איש. יש להבין כי מיד התחלתי להרגיש כאב ראש ולחץ בחזה ומיד מסרתי לאיש הזה שאני לא מרגיש בטוב ולא פרטתי למה. גם ספרתי בעבודה שאני לא מרגיש בטוב. אשתי שהתקשרה במקרה אלי סיפרתי לה שאני לא מרגיש טוב והיא דאגה להזמין אמבולנס נט"ן. פיננו אותי לביה"ח כרמל כאשר כאן כבר קבלתי תרופות"

בהמשך, סיפר התובע לחוקר כי לא ארע לו שום אירוע חריג מלבד המייל שקיבל אשר תוכנו גרם לו "לרוגז רב ולהתרגשות רבה". התובע סיפר כי הוריו נפטרו עקב בעיות לב בגיל 74 ו76.

12. מר [REDACTED], מנהל החברה בה עבד התובע סיפר לחוקר מטעם הנתבעת (8/נ) כי הוא לא נכח במשרד בזמן קרות האירוע התאונה של התובע, אלא שמע על כך לאחר מכן מעובדי המשרד והתובע. לדבריו:

"למיטב ידיעתי לא היו צעקות או קללות כי זה לא בסגנון של [REDACTED]. הרושם שהתקבל אצלי הוא ש [REDACTED] הקפיד על הסבר ללקוח על אופן הטיפול בנושא ושהלקוח לא פעל עפ"י ההנחיות. אני משער שעובדה זו יצרה אצל [REDACTED] כעס. המשמעות היא שבמידה והלקוח לא פעל עפ"י הנחיותיו של [REDACTED] עלול להתקבל הרושם שלמרות שהמערכת פועלת כשורה אופן הפעלתה הלקוי עלול לגרום לכך שהמשתמש יסיק מסקנות שהמערכת לקויה ומכך משתמע יכול להיות מצב שהלקוח לא מרוצה ותפקוד לקוי של המערכת יש לו פוטנציאל נזק לחב' [REDACTED]. לא היו בעיות נוספות ביום המקרה או בסמוך.

מדובר במשרד רגוע. מחוץ לעבודה לא ידוע לי על כל אירוע חריג שקשור אליו לא ידוע לי על כל תלונות מצידו בעניין לב לא דובר באדם חולני מבחינת העדרויות ולא ראיתי אותו נוטל תרופות... (עמ' 3 שורה 5) יחסי העבודה בין [REDACTED] לשאר העובדים הם תקינים לחלוטין"

יוער, כי בדו"ח סיכום חקירה של הנתבע, נרשם: "בחקירת המעביד מוסר כי מדובר בלקוח שפעל בניגוד להנחיות של התובע" (צורף להודעת חוקר בכתב ההגנה)



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח
לאומי-סניף חיפה

מר [REDACTED] הוזמן לעדות מטעם הנתבע, במסגרת עדותו בפנינו, התבקש התובע, להסביר את משמעות תוכנו של המייל שקיבל התובע ביום 31.7.05, על פי עדותו, (עמ' 8 שורה 29 לפי) "הלקוח מבקש בחלק העליון הסבר מהתובע לערכים שמתקבלים 000. הנושא של המייל הזה הוא בדיקת אטימות, מדובר על בדיקות אטימות למיכלי דלק. זאת בדיקה חשובה ללקוח. הוא רוצה לדעת שהמיכלים אטומים. אם מתקבלת תוצאה שהיא 000 המשמעות שלה היא לא חד משמעית שהמיכלים אטומים, זה קריטריון חשוב ללקוח..."

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

12. א. המבחן הנוהג להיותו של אוטס שריר הלב "תאונה בעבודה" הינו מבחן "האירוע החריג" או "המאמץ המיוחד" (דב"ע מו 139-0 דן יצחק - המוסד, פד"ע יח 411; [בג"ץ 1063/91 משה פפו - בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד מה \(4\) 267](#); [דב"ע שן 91-0/91](#) זהר פרץ - המוסד (לא פורסם); עתירה לבג"ץ נדחתה; [דב"ע נב/0-248](#) המוסד - דליק ווליניץ (לא פורסם) עתירה לבג"ץ נדחתה; [בג"ץ 4690/97](#) המוסד - בית הדין הארצי לעבודה ועובדיה, פ"ד (נג) [עבל 318/96](#) איאן מיקלס - המוסד פד"ע לד 385).
- ב. הקביעה אם היה "אירוע חריג" בעבודתו של מבוטח אשר לקה באוטס שריר הלב היא קביעה עובדתית - משפטית, הנשענת על חומר הראיות שלפני הערכאה הדיונית ([דב"ע נה/0-150](#) מיכאל שביט - המוסד, פד"ע כט' 268).
- ג. לפי הפסיקה, תנאי הכרחי להכרה באירוע מוחי כ"תאונה" הוא שהתובע הביא "ראשית ראיה שאירוע אשר אירע בעבודה ניתן לראותו כקשור סיבתית לבוא האירוע המוחי, דהיינו אירוע חריג בהשוואה למאמץ רגיל בעבודתו של אותו אדם" ([דב"ע נ/0-11](#) נורית חזאם - המוסד לביטוח לאומי, פד"ע לו 75).
- ד. קיומו או אי-קיומו של "אירוע חריג" נקבע על פי התשתית העובדתית וקביעה משפטית לגבי משמעותן של העובדות המוכחות ([עב"ל 214/98](#) גרגורי איבניצר - המוסד, (לא פורסם). הקביעה מתי מדובר במאמץ או מתח שהנס יוצאי דופן נבחנת על פי מכלול העובדות, על בסיס סובייקטיבי הנוגע למבוטח המסוים, ולפי משקלם של האירועים ביום בו אירע האירוע אל מול עבודתו השגרתית והרגילה של



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח [REDACTED]
לאומי-סניף חיפה

המבוטח. זאת, כקביעה עובדתית – משפטית, הנשענת על חומר הראיות שבפני בית הדין ([דב"ע נה/0-150](#) מיכאל שביט – המוסד לביטוח לאומי, פד"ע כט 268).

ה. גם "דחק נפשי" בלתי רגיל עשוי להיחשב כ"אירוע חריג". דחק נפשי בלתי רגיל יכול למצוא ביטוי "בתחושה שלילית" דווקא של כעס, רוגז, או תרעומת, וכן "תחושה חיובית": של שמחה למשל. שכן הדחק הנפשי נבחן ע"י שיא המתח הנפשי החיובי או השלילי שראוי להניח שבנסיבות המקרה האדם היה נתון בו. ([עב"ל 70/97](#) עמוס פרויד - המוסד).

13. נקדים ונאמר שלאחר שקילת העדויות והראיות, שוכנענו כי התובע עמד בנטל, להוכיח אירוע חריג בעבודתו המצדיק להעביר את עניינו למומחה רפואי לבחינת הקשר הסיבתי. להלן הנימוקים לכך;

14. מעדותו של התובע אשר נתמכה גם בעדותו של מנהלו אשר העיד מטעם הנתבעת, התובע עבד בסביבת עבודה רגועה ונחשב לאדם רגוע. הלחץ בו היה נתון ביום 31.7.05 היה בבחינת אירוע חריג לעומת עבודתו הרגילה. בהודעה לחוקר סיפר התובע (עמ' 3 שורה 5), "אני לא חושב שהיה לי בעבודה משהו שגרם לי להתרגשות ורוגז ברמה כזו, בעבר לא היה כל ויכוח ביני לבין גורם כלשהו בעבודה גם עם לקוחות. בד"כ נוהגים להגיד עלי שאני באופן יחסי רגוע והיחסים ביני לבין העובדים הם טובים וגם עם הלקוחות". העד [REDACTED] סיפר בהודעה לחוקר (עמ' 1 משורה 6) כי "בד"כ לא מדובר בעבודה מלחיצה הוא עובד פחות זמן ממני... לא היו צעקות או קללות כי זה לא הסגנון של איתן (עמ' 2 שורה 3), ...מדובר במשרד רגוע (עמ' 2 שורה 16) "

15. כאמור, כפי שקובעת הפסיקה יש לבחון את מכלול העובדות על בסיס סוביקטיבי הנוגע למבוטח. שוכנענו כי ביום 31.7.05 קבלת האימייל ולאחר מכן שיחת הטלפון השפיעו על התובע עד כדי תחושת כעס התרגשות ורוגז כפי שטען. זאת, בהתחשב בהסברו של התובע כי היו כל מיני בעיות הקשורות לתוכנה וחששו הגדול היה, שהלקוח יבקש לבטל את העסקה כפי שכבר אירע בעבר ועבודה של שנתיים על הפרויקט עליו היה אחראי תרד לטמיון, במיוחד כאשר מדובר בפרויקט שהגיע לשלבי סיום.

16. התובע, מתוקף תפקידו בחברה, שהיה אמון על תקינות המערכת אצל הלקוח ובשל ההשלכות העלולות להיגרם מאי תקינותה או מגילוי ליקויים נוספים על אלו שכבר קיימים,



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח
לאומי-סניף חיפה

כפי שהובעו על ידו וע"י העד מטעם הנתבע, גרם לתובע תחושת לחץ ויש בכך משום אירוע חריג בעבודה ביחס לתובע.

17. בנוסף לאמור נציין כי, המייל נשלח לתובע בשעה 12.23, ועל פי רישומי מגן דוד אדום-תחילת הטיפול בתובע הייתה בשעה 13.52, כאשר התובע התלונן על תחושת לחץ בחזה שהחלה לפני כשעה- יוצא אפוא שיש סמיכות זמנים בין האירוע הנטען להופעת האוטם.

18. לענייננו, יפים דבריו של כב' הנשיא סטיב אדלר בעב"ל 481/99 – (עב"ל 481/99 המוסד לביטוח לאומי נ' דוד מכלוביץ פד"ע לח עמ' 461-477-475).

"כפי שתואר לעיל, לחץ נפשי או פיזי פתאומי, עלולים לגרום להפרשה עודפת של אדרנלין. זו מצידה גורמת להתכווצות העורק, לקרע ברובד השומני שלו (plaque- ולהיווצרות קריש היוצר חסימה של העורק ומפסיק את זרימת הדם לשריר הלב (Plaque blockage of the artery and cessation of ruptures induce clot development, blood flow to heart muscle).

בהתחשב במנגנון הרפואי האמור, המוביל להופעת אוטם, פיתחו בתי המשפט בארץ ובחו"ל את תורת "הגורם המשרה" (זרז) (trigger). על פי תורה זו, נקודת המוצא היא שבמבוטח מקננת מחלת לב כלילית אשר בסופו של דבר - כך ברוב המקרים - וללא קשר לעבודה, עלולה לגרום להופעת אוטם בשריר הלב. אולם, לעתים, ניתן לקשור בין "אירוע חריג" בעבודה, כגון: דחק נפשי בלתי רגיל או מאמץ גופני בלתי רגיל, שהוא "הגורם המשרה", לבין הופעת האוטם במועד בו הופיע. הווה אומר, שהאירוע בעבודה מוגדר כ"עובדה תאונתית" הגורמת ל"פגיעה".

תורת הגורם המשרה ישימה, בעיקר, למקרים בהם האוטם מתפתח תוך דקות או שעות, ובמקרים לא רבים תוך מספר ימים וכתוצאה, כאמור, מאירוע חריג או מאמץ בלתי רגיל. במקרים מעין אלה, נוסף על ההתפתחות הטבעית של מחלת הלב המסתיימת באוטם, הגורמים המכונים "גורמים משרים" (triggers) עשויים להחיש את הופעת האוטם. נדגיש, כי הגורם המשרה אינו הסיבה לקיומה של מחלת הלב ובדרך כלל, הוא תורם תרומה מזערית בלבד, להופעת האוטם. אף על פי כן, יתכנו מקרים בהם הגורם המשרה הווה נדבך חשוב בהופעת האוטם וסביר להניח, שבלעדיו לא היה המבוטח לוקה באוטם, לפחות למשך תקופה מסוימת.

19. במקרה הנוכחי הוכח ולו בראשית ראייה בסיס עובדתי לקרות אירוע חריג בעבודה. בהתקיים המבחן הסובייקטיבי בתובע וסמיכות הזמנים בין תחושת הלחץ והופעת האוטם, לפיכך יש לראות ב"דחק הנפשי" של התובע, עקב התרחשות האירועים בעבודה ביום 31.7.05 בנסיבות שתוארו לעיל כ"אירוע חריג" ויוצא דופן.

האנמנזה הרפואית

20. לטענת הנתבע, לדברי התובע בהודעה לחוקר: עם הגעתו לביה"ח מסר פרטים על קרות האירוע בעבודה, בקשר לקבלת המייל שגרם לו ללחץ ורוגז. התובע הגיש את מכתב השחרור



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח [REDACTED]
לאומי-סניף חיפה

- מביה"ח המאמת את דבריו, בו נרשם בפרק "נתוני קבלה": "מזה כשעה וחצי כאבים... אשר החלו לאחר ארוע של כעס ולחץ נפשי בעקבות קבלת E-MAIL במסגרת העבודה..." על המכתב חתום ד"ר צפריר ברק.
21. הנתבע עיין בתיק הרפואי של התובע ולא מצא מכתב שחרור בנוסחו כפי שמסר לו התובע. במכתב שחרור אשר נמצא בתיקו הרפואי לא תועד שהתובע התלונן על כאבים בחזה שהחלו בעבודה עקב קבלת דואר אלקטרוני. דברי התובע לא תועדו בגיליון הקבלה ולא במכתב השחרור אשר נערכו ונחתמו ע"י ד"ר עדווי. (ראה; 9/נ)
22. לאור הממצאים הנ"ל הנתבע פנה לד"ר צפריר ברק ביום 19.12.05 בשעה 10.00 ובקש לדעת אודות מכתב השחרור עליו חתם. בהודעה לחוקר מסר ד"ר צפריר ברק (7/נ):
"אני עובד בבי"ח כרמל במח' קרדיולוגית. לגבי התיק של מר [REDACTED] אני לא זוכר את המקרה הספציפי שלו אך ברצוני לציין שכאשר אדם מבקש ממני לציין במכתב סיכום שהחסרנו פרט מסוים אני מתקן לו את מכתב הסיכום וזאת על פי הנחיה שיש לנו ע"י מנהל המחלקה. הנ"ל (התובע- הוספה שלנו נ.ח) ציין בפניי שהיה לו סטרס בעבודה ולכן רשמתי זאת במכתב הסיכום שלנו. כאמור לא זכור לי תיקו באופן אישי כמו כן במכתב הסיכום של תיקו מופיעה הערה חתימת סיכום בוטלה ב 3.8.05 11:44 ע"י ד"ר ברק צפריר"
- בהמשך היום בשעה 20.00 שוב מסר ד"ר צפריר הודעה לחוקר ולדבריו:
"איני זוכר את פרטי המקרה. מכתב שחרור עודכן ביום שחרור החולה, הוסף כי היה גורם סטרס גני טרם הגעה לביה"ח עקב אוטם לבבי. גורם סטרס גני כגון לחץ נפשי הינו אחד מגורמי סיכון לטריגר והתחלת ארוע לבבי, על כן נהוג לציין בקבלת החולה מאורעות אלו"
23. חוקר מטעם הנתבע, שאל את סגן מנהל ביה"ח ד"ר מרדלר אמנון ביום 26.1.06 בין יתר שאלותיו, מה הנוהל המקובל במקרה שצריך לשנות סיכום מחלה או מכתב שחרור? (עמ' 2 משורה 6 ל-8/נ), לדבריו:
"ניתן להיכנס למכתב שחרור ולשנות אותו אך יש צורך לדאוג להחליף את המכתב הקודם במכתב החדש דבר שלא בוצע במקרה הנוכחי. המערכת הרפואית בעצם משתמשת בתיק הממוחשב של החולה ולא בתיק הידני שמתויק ברשומות הרפואיות. אני רוצה להדגיש שלפי דעתי זה לא בסדר מה שקרה פה ו- 2 המכתבים שהוצאו צריכים להיות חופפים ולא שונים.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 ■■■■■ נ' בטוח
לאומי-סניף חיפה

ש. האם קיימת חובה לציין כי מדובר בדו"ח מתוקן?

**ת. לא, בבירור עם ד"ר ברק מסתבר שהחולה דיבר עם אחד הרופאים הבכירים
ובקש ממנו לשנות את נוסח המכתב שחרור.**

24. ביום 31.1.06 לאחר שהנתבע ביצע בירורים כנ"ל בקשר למכתב השחרור שקיבל התובע מרופאיו, זומן התובע למשרדי הנתבע (ראה נ/6) ושם נאמר לו כי הוא חשוד בניסיון להוצאת כספים במרמה מהנתבע, והוזהר כי כל מה שיאמר במסגרת החקירה יוכל לשמש נגדו והימנעותו מלהשיב עשויה לחזק את הראיות נגדו. התובע חתם על האזהרה והשיב לשאלות החוקרת ובין היתר טען כי עם הגיעו לביה"ח אמר כי הלחץ בחזה החל בעבודה, לאחר שקיבל אי מייל שהרגיז אותו וגרם לו להתרגשות. לדבריו הוא סיפר על הלחץ בעבודה לרופא שקיבל אותו בטיפול נמרץ - ד"ר כרכבי.

25. במסגרת חקירה נגדית, חזר התובע על גרסתו(נעמ" 5 שורה 16 לפ'), והסביר במסגרת עדותו בפנינו כי כשהגיע לבית החולים "היה צוות רופאים די גדול. ד"ר סלים יכול להיות שחתם על המסמכים, אבל מי שחקר אותי ובדק אותי היה ד"ר כרכבי. אין לי שליטה על מי שממלא את המכתבים האלה. ביום האחרון שקבלתי את המכתב השחרור הסתכלתי וראיתי שהם לא ציינו מה שקרה באותו יום, ביקשתי שיצינו את זה והם הוסיפו את זה...מי שחתם על מכתב השחרור היה ד"ר צפריר ברק, אני מאמין שד"ר צפריר נתן לי את זה ובקשתי מד"ר צפריר להוסיף מה שקרה לי בעבודה כי הם שכחו לציין זאת.

ש. אתה יכול לומר לי מי אמר לך לשנות את טופס השחרור?

ת. אף אחד. נאמר לי שהפרט הזה צריך להופיע במכתב של בית החולים. אמר את זה ד"ר כרכבי. הוא ציין את זה בשלב שקיבלו אותי לבית החולים."

26. לאור האמור, טענת הנתבע להעדר איזכור אירועי היום בעבודה בפני הרופאים בהגיעו לבית החולים נדחית בזאת. אין המדובר בתרמית או שמא בזיוף מסמך, שהרי גרסתו של התובע לא נסתרה בנוגע לתיקון מכתב השחרור. מחקירת הנתבע עולה כי, רופאי בית החולים לא פעלו על פי הנוהל המקובל בשינוי מכתב השחרור וזאת מבלי שהתובע ידע על כך (וגם לא היה צריך לדעת), מה שהוביל כנראה לחשד של הנתבע כלפי התובע. נזכיר, כי בפסיקה נקבע שיש לתת לאמור במסמכים הריפואיים חשיבות רבה שכן יש, להניח כי אדם הפונה לטיפול רפואי ימסור את העובדות הנכונות על מנת לזכות בטיפול נכון (דב"ע מב/0-160 אבו ערב עלי - המל"ל פד"ע טו 281, ועב"ל 368/99 שלמה יצחק- המוסד לביטוח לאומי, עבודה ארצי



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 דצמבר 2008

ב"ל 2388-06 נ' בטוח
לאומי-סניף חיפה

כרך לג' (53) 31, ברם, בנוסף נקבע גם שהרישום הרפואי אינו חזות הכול והוא עומד כראיה אחת בעלת משקל ממכלול הראיות אותו מציג הנפגע (עב"ל 166/99 דניאל גרץ נ' המל"ל, תק-אר 2001(2) 4159). אנו סבורים שהתובע הציג די ראיות אשר תומכות בגרסתו.

27. לפיכך, הננו קובעים כי יש בעובדות כפי שהובאו לעיל, כדי להקים תשתית ראייתית על בסיסה ימונה מומחה רפואי, ואין מקום, בנסיבות העניין, לדחות את התביעה בשלב זה, בטרם חיווה מומחה רפואי את דעתו בשאלת הקשר הסיבתי בעניינו של התובע, והחלטה לעניין המינוי תינתן בנפרד.

28. הנתבע רשאי לבקש רשות ערעור על החלטה זו מבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 15 ימים מיום שהחלטה זו תומצא לו. ניתן היום, כ"ד כסלו תשס"ט, 21 דצמבר 2008, בהעדר הצדדים.

יוסף חזן
נציג מעבידים

בעדני יינון
נציג עובדים

נוהאד חסן, שופט
אב"ד

נוהאד חסן, שופט