



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'  
רצאבי ואח'

המאשימה: מדינת ישראל – המחלקה לחקירות שוטרים  
ע"י ב"כ עו"ד טלי פלדמן

נגד

הנאשמים: 1. אלון רצאבי - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד אדי אבינועם  
2. סיימון וקנין - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד מיכה גבאי  
3. אהרון רוני בראנס (עציר) – נדון

1  
2  
3

עו"ד אבינועם:

בדיון הקודם אני מסרתי שאני אמסור הבהרה לעניין העובדה שהכספים שהתקבלו על ידי הנאשם 1 הועברו על ידו לצדקה. מברור שערכתי, עלה שקיים ספק אם הבהרתי שהוגשה בכתב הגיעה לידי בית המשפט. למען הסר ספק, אני מגיש את הבהרתי אשר נוסחה במשותף יחד עם ב"כ המאשימה.

6  
7  
8

### גזר דין לנאשמים 1 ו-2

9

1. הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בביצוע שתי עבירות של הפרת אמונים (לנאשם 1) וביצוע עבירה של גילוי בהפרת חובה (לנאשם 2), עבירות לפי סעיפים 284 ו-117 (א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

13

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שירתו הנאשמים כשוטרים במשטרת ישראל. הנאשם 1 שירת כמפקד יחידת משטרת תנועה ארצית (להלן: ימת"א) לכיש, ונאשם 2 שרת כסייר בוחן תנועה בימת"א נגב. הנאשמים היו מיוחדים עם הנאשם 3, שהיה באותה העת בעל פנצ'ריה, בתחנת הדלק "אלון" בגן יבנה (להלן: העסק").

18

בין השנים 2005-2007, נהגו הנאשמים לקבל שירותים מהעסק, בין היתר גם באמצעות עובדו של הנאשם 3 מר אלי מפן (להלן: "אלי"). במהלך התקופה, בשתי הזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים למאשימה, ביקש נאשם 1 מנאשם 3 הלוואות כספיות, בין אם עבור עצמו ובין אם עבור שוטרות מהיחידה שלו, נוכח מצוקה כספית בה היו נתונות. באחת מן ההזדמנויות, ביקש נאשם 1 הלוואה בסכום של 1,500 ₪ עבור עצמו. בהזדמנות אחרת, ביקש הנאשם הלוואה בסכום שנע בין 5,000 ₪ ל-7,000 ₪ עבור השוטרת אודליה אידן,

24



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'  
רצאבי ואח'

- 1 ששרתה באותה עת ביחידה. נאשם 3 נענה לבקשת נאשם 1 והעביר את הסכומים האמורים.  
2 הסכומים מעולם לא הושבו לנאשם 3.  
3 בהזדמנות נוספת, בתאריך 10.7.2006, העניק נאשם 3 לנאשם 1 לרגל חתונתו המחאה על  
4 סך 2,000 ₪.  
5 במספר הזדמנויות שונות, שמועדן אינן ידוע במדויק למאשימה, בעת שנרשם דו"ח לאחד  
6 מרכבי העסק, פנה נאשם 1, לבקשת נאשם 3, ובחן אפשרות להמרת תשלום הקנס לאזהרה.  
7 במעשיהם המתוארים לעיל, עשו נאשמים 1 ו-3 מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור.  
8  
9 מעובדות האישום השני של כתב האישום עולה כי נאשם 2 בדק באמצעות בדיקת מסוף את  
10 פרטי נאשם 3 ונוכח לראות כי נאשם 3 הוכרז כ"בדוקאי". בעקבות זאת התקשר נאשם 2  
11 לנאשם 3 עדכן אותו בהכרזה זו תוך שהוא מסביר לו את משמעות ההכרזה ואף מסר לו  
12 ממתני הוא מוכרז כ"בדוקאי". נאשם 2 אף המליץ לנאשם 3 כי יתקשר לאחיו של נאשם 2  
13 שהיה שוטר באותה עת ושאל אותו כיצד "מורידים את זה". בהמשך למתואר לעיל  
14 התקשר נאשם 3 לנאשם 1 ושאל אותו מה פירוש ההכרזה "בדוקאי". נאשם 1 הסביר  
15 לנאשם 3 את פירוש ההכרזה ואף הנחה אותו לפנות לתחנת המשטרה ולבקש גיליון רישום  
16 פלילי. נאשם 3 ביקש מנאשם 1 לבדוק עבורו במה מדובר. נאשם 1 השיב כי יבדוק מה הוא  
17 יכול לעשות. כן הודיע נאשם 1 לנאשם 3 כי למחרת יגיע לעסק. למחרת הגיע נאשם 1 לעסק,  
18 שם יצר קשר טלפוני עם נאשם 3 ומסר לו כי טרם בדק עניין זה וכי הוא זקוק לתעודת זהות  
19 כדי לבדוק העניין כשהוא ליד המסוף. כן הוסיף נאשם 1 כי: "אני לא רוצה לבקש מהרבה  
20 אחרים שיתעסקו בזה". באותה שיחה ביקש נאשם 1 מנאשם 3 לעזור לשוטרת. נאשם 1  
21 העביר הטלפון לאלי ונאשם 3 הורה לאלי להעביר לשוטרת, באמצעות נאשם 1, 300-400 ₪  
22 מקופת העסק. בחלוף יומיים בדק נאשם 1 את שמו של נאשם 3 במסוף המשטרה.  
23  
24 3. במסגרת ההסדר הוסכם כי בעניינם של הנאשמים יתקבלו תסקירים של שרות המבחן אשר  
25 יבחנו את שאלת הרשעת הנאשמים ואולם המאשימה תעתור להרשעת הנאשמים. עוד  
26 הוסכם כי בעניינו של הנאשם 1, המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה לעתירה עונשית של  
27 מאסר לריצוי בעבודות שרות ובעניינו של הנאשם 2, הוסכם כי הטיעון לעונש יהיה חופשי.  
28  
29 4. בעניינו של הנאשם 1, המאשימה טענה כי הנאשם 1 סייע לנאשם 3 בהיותו שוטר והדגישה  
30 את העובדה כי מדובר בשוטר שאינו זוטר כי אם בשוטר שהינו מפקד. ב"כ המאשימה  
31 הדגישה כי מדובר במספר אירועים אשר נפרשו על פני תקופה של שנתיים, מה שמלמד על



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 11-06-16908 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

- 1 הפרת אמונים והמצאות במצב של ניגוד עניינים חמור, בעל אופי של "תן וקח", כאשר  
2 הנאשם 1 מבקש הלוואות מהנאשם 3 ומסייע לנאשם 3 בתחומים הקשורים בעבודתו.  
3 ב"כ המאשימה טענה כי נסיבות הפרת האמונים במצב זה מתקרבות לנסיבות של ביצוע  
4 עבירת השוחד. המאשימה טענה כי הנאשם 1 פגע בערכים של שמירה על שלטון החוק,  
5 טוהר המידות ואמון במשטרה ואף הכתים את ציבור השוטרים. המאשימה טענה כי מתחם  
6 העונש ההולם לשני האירועים נע בין מאסר מותנה ל-8 חודשי מאסר בפועל. המאשימה  
7 טענה כי עניינו של הנאשם 1 חמור מזה של הנאשם 3, באשר הנאשם 1 הוא עובד ציבור.  
8 המאשימה עתרה להשית על נאשם 1 עונש של מאסר לריצוי בעבודות שרות.  
9  
10 באשר לנאשם 2, המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין מאסר מותנה  
11 לעונש מאסר לריצוי בעבודות שרות כשהמאשימה עתרה להשית על הנאשם 2 עונש של  
12 מאסר לריצוי בעבודות שרות אם כי לא ברף העליון, דהיינו פחות מ-6 חודשים.  
13 המאשימה הדגישה את הפגיעה בעבודת המשטרה ובביטחון הציבור, כאשר מורשה, כמו  
14 הנאשם 2, חושף מידע פנימי אודות "בדוקאיי". המאשימה הוסיפה כי הדבר אף פוגע באמון  
15 הציבור בשוטרים.  
16 ב"כ המאשימה השיבה לבית המשפט שאין לה יכולת להציג פסיקה שיש בה כדי לתמוך  
17 בעמדתה העונשית ביחס לנאשם 2 בשים לב לעבירה שיוחסה לו.  
18  
19 ב"כ הנאשם 1 עתר לאמץ את המלצות שרות המבחן, היינו לבטל את הרשעתו של הנאשם 1 .5  
20 ולהשית עליו 300 שעות של"צ.  
21 ב"כ הנאשם 1 הדגיש את התיקון המשמעותי של כתב האישום. ב"כ הנאשם 1 הדגיש את  
22 חלוף הזמן מאז ביצעו העבירות. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם  
23 (נורמטיבי, משכיל, בעל תואר שני) והרחיב אודות כך שהנאשם טעה בשיקול דעתו, כאשר  
24 קיבל כספים שחלקם הארי נותב לשוטרות במצוקה.  
25 ב"כ הנאשם 1 טען כי הכספים שנתבקשו מהנאשם 3 הועברו לצדקה, וכשהופנתה תשומת  
26 ליבו לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם 1, בהן לא צוין כי הכספים הועברו  
27 לצדקה, השיב ב"כ הנאשם 1 כי הוא יערוך בירור בעניין זה עם המאשימה.  
28 מהבהרה בכתב שהגיש ב"כ הנאשם 1 עולה כי בין הצדדים סוכם שהנאשם 1 יוכל בטיעונו  
29 לעונש לטעון כי הכספים שקיבל הנאשם 1 מידי הנאשם 3, הועברו בסופו של יום לצדקה  
30 ואילו המאשימה לא תתנגד להעלאת טיעון זה.  
31 ב"כ הנאשם 1 הוסיף כי לאורך כל חייו, הנאשם 1 סייע לאחרים ואף הציג מסמכים בנדון  
32 (1/1) וטען כי קשריו עם הנאשם 3 היו במסגרת ובהקשר של סיוע לאחרים.



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

- 1 ב"כ הנאשם 1 הדגיש את הפגיעה שנגרמה לנאשם כתוצאה מפתיחת ההליכים, פגיעה אשר  
2 כללה פיטורים מהמשטרה לאחר 21 שנות שרות כקצין מוערך.  
3 ב"כ הנאשם 1 הפנה לתסקיר שרות המבחן והדגיש כי בהתאם לסעיף 40 ד' לחוק העונשין,  
4 ניתן לחרוג ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום. בעניין זה הוסיף ב"כ הנאשם כי הרשעה  
5 תמנע מהנאשם לחזור ולשרת במשטרה ותמנע ממנו כל עיסוק במגזר הציבורי.  
6 ב"כ הנאשם 1 הפנה לפסיקה לתמיכה בטיעונו.  
7  
8 ב"כ הנאשם 2 עתר אף הוא לאמץ את המלצת שרות המבחן, דהיינו להימנע מהרשעת  
9 הנאשם 2 ולהטיל עליו עונש של של"צ בהיקף של 120 שעות ומבחן למשך חצי שנה. ב"כ  
10 הנאשם 2 הדגיש כי חלקו של הנאשם 2 בכתב האישום הוא זניח ביחס ליתר הנאשמים.  
11 ב"כ הנאשם 2 ציין כי הנאשם 2 הודה במיוחס לו עם פתיחת החקירה ולאחר שהוגש כתב  
12 האישום, אשר כלל אישום פחות חמור, הוא הוחזר לשרות המשטרה ואף עבר קורס  
13 קצינים.  
14 ב"כ הנאשם 2 הגיש המלצות שהוגשו בעניינו של הנאשם 2 (נ/2). ב"כ הנאשם 2 הדגיש כי  
15 דווקא המשטרה היא שמרעיפה על הנאשם 2 שבחים, היא ש"חיבקה" אותו חזרה והיא  
16 שהגישה המלצות בעניינו.  
17 ב"כ הנאשם 2 טען כי עניינו של הנאשם 2 עומד בקריטריונים שנקבעו בפסיקת בית המשפט  
18 העליון לסיום ההליך ללא הרשעה.  
19  
20 הנאשם 1 אמר את דבריו לבית המשפט. הנאשם 1 מסר כי הוא מבין את חומרת מעשיו ואת  
21 טעותו. הנאשם 1 מסר כי נפגע ברמה האישית והמשפחתית. כן מסר כי כיום הוא לא עובד,  
22 למעט עזרה לחבר, וכי הוא מבקש לשוב ולתרום במערכת המשטרתית ולחלופין במערכת  
23 החינוכית או בכל מערכת ציבורית אחרת.  
24  
25 אף הנאשם 2 אמר את דבריו. הנאשם 2 מסר כי כיום הוא בן 39 וכי מגיל 18 הוא משרת את  
26 המדינה ברצף כלוחם בצבא וכמפקד, כלוחם ברשות שדות התעופה וכשוטר מאז גיל 23  
27 וכיום כקצין במשטרה.  
28 הנאשם 2 מסר כי הוא מודע לכך שביצע טעות, אך הוסיף כי לא הייתה לו כל כוונה להרע  
29 למסגרת בה הוא נמצא.  
30 הנאשם 2 הוסיף כי כיום כקצין הוא עושה כל שביכולתו כדי למנוע מפקודיו להיכנס למצב  
31 דומה.



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

- 1 הנאשם 2 הוסיף כי משך שנתיים ו-7 חודשים בהם הוא היה מושעה הוא חש כ"מצורע"  
2 וכמי ש"מתנזרים" ממנו. הנאשם 2 ביקש שלא להרשיעו וזאת כדי לאפשר לו להמשיך  
3 לשרת במשטרה, שם הוא עושה את הדבר שהוא יודע לעשות הכי טוב.  
4  
5 בעניינם של הנאשמים התקבלו תסקירים של שרות המבחן.  
6 מהתסקיר בעניינו של הנאשם 1 עולה כי הנאשם כבן 50, נשוי, אב לשני ילדים, וכי הוא  
7 מגדל את בתה הבכורה של אשתו מנישואיה הראשונים.  
8 הנאשם 1 סיים 12 שנות לימוד, שירת בצה"ל ובתום שירותו התגייס למשטרה. הנאשם 1  
9 השתלב בלימודים אקדמאיים, בעל תואר שני, במשך שנים שירת בתפקידי פיקוד והדרכה  
10 כשבתפקידו האחרון שירת כמפקד בכיר במשטרת התנועה. שרות המבחן ציין כי הנאשם  
11 גילה קושי להכיר בהתנהגות מכשילה, אם כי במשך הזמן שעבר מאז ביצוע העבירה הנאשם  
12 1 הצר על התנהלותו שחרגה מגבולות התפקיד שלו. הנאשם 1 ביטא פגיעה קשה בדימוי  
13 העצמי.  
14 שרות המבחן התרשם כי הפיטורין וההליך המשפטי הציבו בפני הנאשם 1 גבולות ברורים  
15 ויש בהם כדי להפחית התנהגות בעייתית חוזרת מצידו בעתיד.  
16 שרות המבחן סבור כי נוכח האמור, יש מקום לחזק את חלקיו המתפקדים של הנאשם 1  
17 ולפיכך המליץ להימנע מהרשעתו ולהטיל עליו עונש של של"צ בהיקף של 300 שעות.  
18  
19 מהתסקיר בעניינו של הנאשם 2 עולה כי הנאשם 2 כבן 39 נשוי ואב ל-3 ילדים. הנאשם 2  
20 קצין במשטרת התנועה הארצית, מתגורר עם משפחתו באשקלון. הנאשם 2 סיים 12 שנות  
21 לימוד ושירת שרות צבאי מלא כלוחם בחיל השריון. הנאשם 2 סיים לימודי טכנאי תעשייה  
22 וניהול במכללת ספיר ולאחר מספר שנים בהם עבד כמאבטח, התגייס למשטרה בגיל 23.  
23 הנאשם השלים תואר ראשון לקציני משטרה באוניברסיטה חיפה ואף התחיל לימודים  
24 לתואר שני שנפסקו עקב השעייתו. שרות המבחן ציין כי הנאשם 2 לקח אחריות על ביצוע  
25 העבירה, אם כי מסר כי ביצע את העבירה בתום לב וללא כל כוונה פלילית. הנאשם 2 הביע  
26 צער וחרטה על התנהגותו וכיום, עת הפך לקצין, מבין הוא את חומרת מעשיו. הנאשם 2  
27 שיתף את שרות המבחן בתחושות הבושה והאכזבה. הנאשם 2 הביע חשש מפני הרשעה אשר  
28 עלולה למנוע ממנו להמשיך לשרת במשטרה. שרות המבחן התרשם כי תחושות הצער  
29 והחרטה שהביע הנאשם 2 כנות ומבטאות לקיחת אחריות ועריכת ביקורת עצמית. שרות  
30 המבחן סבור כי בכל אלה, יחד עם הערכים, היכולות והכישורים של הנאשם 2 יש כדי  
31 למנוע הישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד. שרות המבחן התרשם מהנאשם כאדם חיובי,  
32 בעל מערכת חיים נורמטיבית, כמי שמנהל אורח חיים תקין, שאפתן בעל מוטיבציה



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

- 1 להמשיך ולהתקדם בחייו האישיים והמקצועיים ומי אשר פועל מתוך תחושת נאמנות  
2 למקצוע ולמערכת המשטרה.  
3 נוכח כל האמור, שרות המבחן המליץ שלא להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו שלי"צ בהיקף  
4 של 120 שעות וצו מבחן למשך חצי שנה.  
5  
6 11. בעניינו של הנאשם 1 הוגשו מסמכים רבים על תרומתו לקהילה. כן הוגשו מסמכים  
7 מהמשטרה המעידים על תפקודו וקידומו של הנאשם 1 משך השנים.  
8 עוד הוגשה תעודה לעניין התואר השני.  
9  
10 12. אף בעניינו של הנאשם 2 הוגשו מכתבי המלצה והערכה, מהעת האחרונה, מקצינים  
11 וממפקדים שונים במשטרה.  
12  
13  
14 **דין**  
15  
16 13. סבור אני, כפי שטענה המאשימה, כי יש לגזור מתחם עונש נפרד לשני האישומים ולגזור  
17 עונש כולל ביחס לשניהם בעניינו של הנאשם 1 (ראו סעיף 40"א) לחוק העונשין). סבור  
18 אני כי מתחם העונש ההולם כל אחד משני האישומים (וביחס לאישום הראשון אני רואה  
19 את כלל המקרים כאירוע אחד נוכח הנסיבות הדומות והעדר תיחום של זמן) צריך לנוע בין  
20 מאסר מותנה וענישה נלווית ל-12 חודשי מאסר בפועל, ואילו ביחס לנאשם 2 מתחם העונש  
21 נע בין מאסר מותנה וענישה נלווית לבין חודשי מאסר ספורים לריצוי בעבודות שרות.  
22 בקביעת מתחמים אלה התחשבתי בערכים המוגנים של העבירות, במידת הפגיעה בערכים  
23 המוגנים, בנסיבות ביצוע העבירות ובפסיקה הנוהגת, והכל כמפורט להלן.  
24  
25 14. הנאשם 1 עבר שתי עבירות של הפרת אמונים. הנאשם 2 עבר עבירה של גילוי בהפרת חובה.  
26 הערכים החברתיים שבבסיס עבירת הפרת האמונים הם שמירה על תפקוד תקין של השרות  
27 הציבורי, שמירה על טוהר המידות של עובדי הציבור ושמירה על אמון הציבור בעובדי  
28 הציבור ובשרות הציבורי.  
29  
30 בע"פ 8430/11 מדינת ישראל נ' יורם קראשי, פורסם באתר בתי המשפט, הדגיש בית  
31 המשפט העליון כי:  
32



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

1 "המאבק על קיומו של שלטון תקין, ההגנה על טוהר השרות  
2 הציבורי וקיומו של מנגנון ציבורי שיזכה לאמון הציבור, הוא  
3 אחד מהמאבקים החשובים של החברה הישראלית כיום. 'כדי  
4 להתמודד עם נגע זה ולהרתיע את הרבים' – כך נפסק – 'לא די  
5 עוד במלל ודברי כיבושין, והגיעה העת לעשות מעשה על ידי  
6 הצגתו של תג מחיר גבוה מזה שהיה נהוג בעבר לצידן של  
7 העבירות בתחום זה'.... שיקול מרכזי בענישה בגין עבירות אלה  
8 הוא השיקול של הרתעת הרבים".

9  
10 כן ראו פסקה 16 לפסק הדין בע"פ (מרכז) 14051-04-09 יהושע (שוקי) פורר נ'  
11 מדינת ישראל, פורסם בנבו.

12  
13 15. נדמה כי הצורך בשמירה על הערכים החברתיים שבבסיס העבירה שבעניינו הוא נכון ביתר  
14 שאת שעה שמדובר בהפרה שנעשית על ידי שוטר. בעניין זה ראו בג"צ 7074/93 מאיר סויסא  
15 נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י מח (2) 749:

16  
17 "מן הראוי לציין כי השוטר הוא עובד ציבור (במובן הרחב). ככל  
18 עובד ציבור אחר, אף הוא נאמן הציבור. יכולתה של המשטרה  
19 למלא את תפקידיה מותנת באמון הציבור ביושר כפיהם,  
20 בהגינותם ובסבירותם של השוטרים... לאור תפקידו המיוחד  
21 של השוטר וסמכויותיו, לאור חשיפתו לציבור ומגעיו עמו,  
22 נדרשת מהשוטר הקפדה מיוחדת על קלה כחמורה, כדי לקיים  
23 את אמון הציבור בו... מכאן האיסורים הפלילים השונים  
24 המוטלים על שוטר כעובד ציבור. על חשיבתו של אמון הציבור  
25 בטוהר המידות של השוטר ועל הפעלתו של הדין הפלילי  
26 להבטחתו של אמון זה עמד השופט בך, בציינו: 'מעשה כזה  
27 עלול לערער את אמון הציבור בטוהר המידות של המשטרה ושל  
28 כל המערכת המופקדת על השמטת החוק והסדר במדינה, ורק  
29 עונש חמור לדוגמא יש בו כדי למנוע כרסום באמון זה'....".

30  
31 כן ראו עמוד 8-9 לפסק הדין בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 12754-08-12 טויזר נ' מדינת ישראל,  
32 פורסם באתר בתי המשפט.



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'  
רצאבי ואח'

- 1  
2 הערכים המוגנים בעבירה של גילוי בהפרת חובה הם שמירה על תקינות עבודת המנהל  
3 וטוהר המידות ושעה שהעבירה מבוצעת על ידי שוטר גם ערך של שמירה על אמון הציבור  
4 במשטרה.  
5 בנסיבות מסוימות, אף ערך ההגנה על הפרטיות הינו רלוונטי.  
6  
7 16. מידת הפגיעה בערכים המוגנים של עבירת הפרת האמונים היא לא מבוטלת. אכן צודקת  
8 ב"כ המאשימה את טענה כי יש חומרה בנסיבות הפרת האמונים בענייננו, בשים לב לממשק  
9 שבין בקשת ההלוואות על ידי הנאשם 1 מהנאשם 3, ומתן הסכומים של הנאשם 3 לנאשם 1,  
10 אף אם לצדקה, לבין העובדה שהנאשם 1 פנה בעניינו של הנאשם 3 לבחון המרת תשלומי  
11 קנס לאזהרות במספר הזדמנויות שונות. מדובר בהפרת אמונים בוטה ובמצב של ניגוד  
12 עניינים מובהק.  
13  
14 אף באישום השני הנאשם 1 נמצא בניגוד עניינים מובהק שעה שמצא לנכון להגיע לעסקו של  
15 הנאשם 3 ולפעול בעניין שאלת הכרזתו כ"בדוקאי" ובמקביל ביקש מהנאשם 3 כסף עבור  
16 שוטר אחרת, כאמור בעובדה 6 לאישום זה.  
17  
18 הפגיעה בערכים המוגנים של עבירת גילוי בהפרת חובה אף היא לא מבוטלת בענייננו, שעה  
19 שהגילוי נעשה על ידי שוטר והגילוי נעשה בעניין מידע שיכול שהוא בעל משמעות מבצעית  
20 במידת מה.  
21  
22 17. הענישה הנוהגת בעבירה של הפרת אמונים הינה מגוונת ביותר ותלויה נסיבות. טווח  
23 הענישה נע בין הליכים שהסתיימו בשל"צ ללא הרשעה לבין הליכים שהסתיימו בהרשעה  
24 ועונשי מאסר בפועל.  
25 אף ביחס לעבירה של גילוי בהפרת חובה קיים טווח של ענישה והדבר תלוי בנסיבות העושה  
26 והמעשה, ואולם המאשימה, בהגנותה, הסכימה, כי לא קיימת פסיקה התומכת בעמדתה  
27 העונשית של מאסר לריצוי בעבודות שרות אך בגין ביצוע עבירה זו.  
28  
29 18. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה הרלוונטית לכל אחד משני הנאשמים הן הנזק שהיה  
30 צפוי להיגרם מביצוע העבירות; הנזק שנגרם מביצוע העבירות (פגיעה בטוהר המידות של  
31 עובדי הציבור, פגיעה באמון הציבור במשטרה ופגיעה ביכולת המשטרה לסמוך על שוטריה  
32 בביצוע עבודתה השוטפת) והסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות.





## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

- 1
- 2 19. ב"כ הנאשמים עתרו למעשה, עת ביקשו לסיים ההליכים ללא הרשעה, בהתבסס על
- 3 המלצות שרות המבחן, לסטות ממתחם העונש ההולם, וזאת על בסיס שיקולי שיקום. סבור
- 4 אני כי יש לדחות את עתירת ב"כ הנאשם 1 ולקבל את עתירת ב"כ הנאשם 2.
- 5
- 6 20. אינני סבור כי במקרה דנן, בעניינו של הנאשם 1, נכון יהיה לבכר את שיקול השיקום על פני
- 7 האינטרסים הרלוונטיים האחרים לרבות שיקולי הגמול וההרתעה. לנגד עיני עומדת תכלית
- 8 תיקון 113 לחוק העונשין והיא הלימה בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של
- 9 הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40 ב' לחוק העונשין).
- 10 אינני סבור כי סיום הליך באופן החריג של הימנעות מהרשעה ישקף את עקרון ההלימה.
- 11 אינני סבור כי נכון יהיה שלא להרשיע קצין משטרה בכיר אשר חורג בצורה כה גסה מן
- 12 השורה. אני סבור כי סיום ההליך ללא הרשעת הנאשם 1 יהיה בו כדי לפגוע פעם נוספת
- 13 באמון הציבור במערכת אכיפת החוק.
- 14
- 15 21. כידוע, הכלל בפלילים הוא כי משעה שנאשם הודה בביצוע עבירה או שהוכחה אשמתו –
- 16 יורשע. החריג מן הכלל הוא הימנעות מן ההרשעה (בר"ע 432/85 רומנו נ' מדינת ישראל,
- 17 תקדין עליון 85 כרך 3). אינני סבור כי הנאשם 1 עומד במבחנים שהותוו ב"הלכת תמר כתב"
- 18 (ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מ"י, פדי נב (3), 337) שכן כאמור לעיל אני סבור שמדובר
- 19 בנסיבות חמורות של עבירת הפרת אמונים וקיים קשר בין מעמדו ותפקידו של הנאשם 1
- 20 לבין ביצוע העבירות. אני סבור גם שקיימת מידה של פגיעה בציבור ובמשטרה כתוצאה
- 21 מהעבירות אותן ביצע הנאשם 1. לא זו אף זו. בעניינו של הנאשם 1 לא מדובר בכישלון חד
- 22 פעמי של הנאשם. מדובר בנאשם אשר משך כשנתיים היה במצב של ניגוד עניינים וקיבל
- 23 כספים עבורו ועבור אחרים עימם רצה להטיב (וראו בעניין מסמך הבהרה שהוגש לעניין כך
- 24 שהכספים הועברו על ידו לצדקה) ממי אשר הוא סייע לו שלא כדין במספר הזדמנויות
- 25 שונות.
- 26 מעבר למבחנים שהתהוו ב"הלכת תמר כתב", נדמה כי שני השיקולים המרכזיים בשאלת
- 27 הימנעות מהרשעה לא מתקיימים בעניינו של הנאשם 1.
- 28 ראשית, הרשעתו של הנאשם 1 לא תגרום לפגיעה חמורה בשיקומו. שנית, הימנעות
- 29 מהרשעה תפגע באינטרסים ציבוריים רחבים, לרבות באמון הציבור במערכות אכיפת
- 30 החוק.
- 31



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

1 בת"פ (מחוזי ת"א) 40332/05 מדינת ישראל נגד אסנת אלון – לאופר, פורסם בנבו, התייחס  
2 בית המשפט המחוזי לשאלת ההימנעות מהרשעה של עובד ציבור בהאי לישנא:

3  
4 **"... אמנם אין לקבוע כלל מוחלט המחייב הרשעה בכל מקרה בו**  
5 **מדובר בעובד ציבור. אך היותו של הנאשם עובד ציבור מהווה**  
6 **שיקול משמעותי לדחות את עתירתו להימנע מהרשעה.**  
7 **המקרים בהם יזכה עובד ציבור לחסד יוצא הדופן של הימנעות**  
8 **מהרשעה הם נדירים..."**

9  
10 בית המשפט העליון דחה את ערעור המערערת והותיר את ההרשעה על כנה. (ע"פ 9893/06  
11 אסנת אלון - לאופר נ' מדינת ישראל, פורסם באתר נבו).

12  
13 22. להבדיל מהנאשם 1, סבור אני כי בעניינו של הנאשם 2 ניתן לצאת מן הכלל ולסיים את  
14 ההליך ללא הרשעתו של הנאשם 2. עניינו של הנאשם 2 שונה באופן מהותי מעניינו של  
15 הנאשם 1, וזאת בכמה מובנים. ראשית, הנאשם 2 ביצע עבירה שונה מזו אשר ביצע הנאשם  
16 1 ונסיבות ביצוע העבירה שביצע הנאשם 2 הן פחות חמורות לעין שיעור מנסיבות ביצוע  
17 העבירות שביצע הנאשם 1. שנית, כאמור לעיל, הנאשם 1 ביצע מספר עבירות, על פני תקופה  
18 ארוכה, בעוד שהנאשם 2 ביצע עבירה אחת ויחידה בהזדמנות אחת. שלישית, בעת ביצוע  
19 העבירה היה הנאשם 1 קצין בכיר בעוד הנאשם 2 היה שוטר מן המניין והציפיות והדרישות  
20 שלא לסטות מן השורה הולכות ומכבידות ככל שמדובר בבעלי סמכות ומפקדים בכירים.  
21 רביעית, הנאשם 1 פוטר מהמשטרה לפני מספר שנים בעוד שהנאשם 2 הושעה תחילה אך  
22 בהמשך הוחזר למשטרה והפך לקצין, כך ששאלת השלכת ההרשעה על המשך שירותו  
23 במשטרה היא ממשית יותר.

24  
25 23. סבור אני כי הנאשם 2 עומד במבחנים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון, אשר פורטו  
26 לעיל. חזרתו של הנאשם 2 לשירות ויציאתו לקורס קצינים יש בה לטעמי משום שיקום של  
27 הנאשם 2 והרשעה, שעלולה להוביל לפיטוריו, עלולה לפגוע פגיעה ממשית בשיקום זה. אף  
28 שרות המבחן מציין הדבר בתסקירו. לא זו אף זו. הנאשם 2 הורשע בעבירה שלדידי ניתן  
29 בנסיבות מסוימות, אף אם מדובר בשוטר שביצע את העבירה, לסיים בעניינה את ההליכים  
30 תוך הימנעות מהרשעה וזאת מבלי לפגוע בשיקולים ואינטרסים כלליים.  
31 לא למותר לחזור ולציין כי בהתאם לסעיף 40 ד לחוק העונשין, ניתן לחרוג ממתחם העונש  
32 ההולם אם הוכח כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם. כאמור, מצאתי



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'

רצאבי ואח'

- 1 בהחזרת הנאשם 2 לשורות המשטרה ואף לתפקיד פיקודי, משום שיקום אישי ומקצועי ואף  
2 במובן מסוים שיקום של הערך העצמי של הנאשם 2, אשר מצדיק חריגה ממתחם העונש  
3 שנקבע.  
4  
5 24. לא למותר לציין כי המלצת שרות המבחן כשמה כן היא – המלצה. בית המשפט איננו מחויב  
6 לה ובמקרה המתאים יאמץ את ההמלצה, כבעניינו של הנאשם 2, ובמקרה האחר ידחה את  
7 ההמלצה, כבעניינו של הנאשם 1.  
8  
9 25. ביחס לשני הנאשמים מצאתי להתחשב גם בנזקים שנגרמו להם מביצוע העבירות (פיטורים  
10 והשעיה); בנזקים שעשויים להיגרם לנאשמים כתוצאה מהרשעתם ומהעונש שיוטל עליהם  
11 (אפשרות לפיטורים, פגיעה בזכויות כלכליות לרבות פנסיה, פגיעה בשכר, קושי במציאת  
12 עבודה חלופית, פגיעה בכבוד ובשם הטוב של הנאשמים). כן התחשבתי בפגיעה של  
13 ההרשעה והעונש במשפחתם של הנאשמים. כן התחשבתי בנטילת האחריות של הנאשמים.  
14 עוד התחשבתי בחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות וכן בעובדה שהנאשמים נעדרי עבר פלילי.  
15 אף אם דחיתי את ההמלצה של שרות המבחן בעניינו של הנאשם 1 שלא להרשיעו,  
16 התחשבתי גם באמור בתסקירים, ביחס לשני הנאשמים, גם לנסיבותיהם האישיות ולהצגת  
17 הנאשמים, ובצדק, כמי אשר תרמו שנים ארוכות לקהילה ופעלו בהצלחה בלתי מבוטלת  
18 כשוטרים בתפקידיהם השונים. בעניין זה נתתי משקל אף לתעודות, מכתבי המלצה  
19 ולמסמכים השונים אשר הגישו כל אחד משני הנאשמים. כן נתתי משקל בעניינו של הנאשם  
20 1 לכך שחלק ניכר מהכספים שקיבל הועברו על ידו לשוטרות שהיו במצוקה ולא לכיסו שלו  
21 ואף הכספים שהועברו לידי נמסרו לצדקה.  
22  
23 26. לאור כל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם 1 ואני נמנע מהרשעתו של הנאשם 2 ומטיל על  
24 כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

### נאשם 1

- 27 א. 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לחוות הדעת של הממונה על  
28 עבודות השירות ירצה הנאשם את העבודות ב"צעירי חבד", משך 5 ימים בשבוע,  
29 8.5 שעות בכל יום החל מיום 13-11-14.  
30 הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה בביצוע עבודות השרות ונפקות העדר  
31 שיתוף הפעולה.  
32



**בית משפט השלום בבאר שבע**

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'  
רצאבי ואח'

1 ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד  
2 לפרק ט' לחוק העונשין.  
3

**נאשם 2**

5 אני נמנע מלהרשיע את נאשם 2 וגוזר עליו את העונשים הבאים:

7 א. 120 שעות של"צ. בהתאם לתסקיר יבצע הנאשם את השל"צ בהוסטל "בית דקל"  
8 באשקלון בתפקיד הדרכה ותחזוקה.  
9 השל"צ יושלם בתוך שנה מהיום.  
10

11 ב. צו מבחן למשך חצי שנה מהיום, בפיקוח שירות המבחן.  
12

13 הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה בביצוע השל"צ ועמידה בצו המבחן  
14 ונפקות העדר שיתוף הפעולה.  
15

16 העתק מגזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות ולשרות המבחן.  
17

18 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.  
19

20  
21  
22 ניתן והודע היום י"ב חשון תשע"ד, 16/10/2013 במעמד הנוכחים.  
23  
24

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

**ב"כ המאשימה:**

27 אנו מבקשים לעכב את ביצוע רכיב השל"צ בעניינו של הנאשם 2, למשך 7 ימים, וזאת כדי לגבש את  
28 עמדתנו באם להגיש ערעור.  
29

**ב"כ הנאשם 2:**

30 אין לי התנגדות.  
31



## בית משפט השלום בבאר שבע

16 אוקטובר 2013

ת"פ 16908-06-11 מדינת ישראל נ'  
רצאבי ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

### החלטה

מעכב ביצוע רכיב השל"צ בעניינו של הנאשם 2, למשך 7 ימים מהיום.

היה והמאשימה תחליט להגיש ערעור ולבקש לעכב את ביצוע השל"צ פעם נוספת תגיש בקשה מתאימה.

מזכירות בית המשפט תשלח גם העתק מהחלטתי זו לשרות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ב חשון תשע"ד, 16/10/2013 במעמד הנוכחים.

---

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

18  
19  
20

הוקלד על ידי שרונה מימון